



A Közbeszerzési Döntőbizottság aktuális döntései

Dr. Puskás Sándor

elnök

Közbeszerzési Döntőbizottság

2020. január 15.

A D.11/17/2017. számú határozat, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.243/2017/23. számú ítélete, a Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.25/2017/8. számú ítélete és a Kúria Kfv.VI.37.730/2018/11. számú ítélete

A konzorcium tagjai a szerződés teljesítése tekintetében egyetemleges felelősséggel tartoznak akkor is, ha az általuk elvégzett feladat tartalma és volumene is különböző. Erre figyelemmel jogszerűen kötelezte az alperes a konzorcium tagjait a kiszabott bírság egyetemleges megfizetésére.

A döntés elvi tartalma:

A közigazgatási bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntést is csak jogszabálysértés esetén helyezheti hatályon kívül vagy változtathatja meg.

A közigazgatási bíróságnak nem feladata az egyes tények, körülmények újraértékelése, mert azzal a közigazgatási szerv hatáskörét vonná el és tiltott felülmérlegelést végezne.

**D.242/22/2018. számú határozat és a Fővárosi Törvényszék
103.K.700.818/2018/20. számú ítélete**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a hivatalbóli kiterjesztésre megállapította, hogy az I. r és a II. r. eljárás alá vont megsértette a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztasága alapelvét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott eljárást lezáró valamint az azt követő valamennyi döntését megsemmisítette.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy vizsgálja meg, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának a feltételei fennállnak-e és amennyiben igen, akkor alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját. Továbbá a Döntőbizottság az I. r. és a II. r. eljárás alá vonttal szemben 5.000.000-5.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította. Az ítélet legfontosabb indokai, megállapításai:

- **Alapelvek értelmezése**
- **A versenyjogi szabályok sérelmének hiánya nem ekvivalens azzal, hogy a felperesek nem sértették meg a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzésjogi verseny tisztasága alapelvét.**
- **Az eljárás kiterjesztése a Döntőbizottság diszkrecionális jogkörébe tartozik.**
- **A Döntőbizottság számára biztosított jogkövetkezmény rendszer nem reformatórius jellegű, nem ad felhatalmazást arra, hogy a Döntőbizottság megváltoztassa az ajánlatkérői döntéseket.**

A D.21/13/2019. számú határozat és a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.180/2019/11. számú ítélete

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 110. §-ára és a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 500.000.-Ft bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. december 1. napján létrejött vállalkozási szerződés semmis, továbbá, hogy e szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre. A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft bírságot szabott ki.

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította.

A közbeszerzések verseny előtti megnyitását, az átláthatóságot, közvetve a közpénzek észszerű és hatékony felhasználását szolgálja, ha a beszerzések értékének meghatározása során az azonos célra rendelt, az egységet mutató beszerzések értéke összeszámítandó.

A közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, nem kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen okból, vagy milyen vélekedés alapján nem tartotta be a közbeszerzési szabályokat.

D.380/10/2018. számú határozat és a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. számú ítélete

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a munkajogi (órabér) követelményt nem teljesítő, aránytalanul alacsony árat megajánló ajánlattevő ajánlatát.

A kérelmező ajánlatának teljesíthetőségét és a jogszabályoknak való megfelelését azonban az ajánlattétel időpontjában az ajánlatban rögzített adatok alapján kell megítélni. E körben figyelemmel kell lenni a keresztfinanszírozás tilalmára is, a kérelmezőnek az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, a konkrét esetben a teljesítésben résztvevő szakember bérköltségeként kellett feltüntetni.

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasította.

Egy, az árindokolásban megjelenő ajánlati elem elfogadhatatlansága esetére az érvénytelenség megállapítása jogszerű.

Ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű, mert az árindokolás nem elfogadható, vagyis az ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.

A D.72/8/2017. számú határozat, a Fővárosi Törvényszék 9.K.700.301/2018/8. számú ítélete, a Kúria Kfv.VI.38.014/2018/7. számú ítélete

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, emiatt 4 millió Ft bírságot szabott ki.

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasította.

A Kúria a Fővárosi Törvényszék ítéletét hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

A közbeszerzések központi ellenőrzése és engedélyezése, továbbá a felsőoktatási intézményben folyó oktatási és vizsgáztatási tevékenység, illetve ezek időtartama nem minősül a szerződés módosítását szükségessé tevő olyan körülménynek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A teljesítésre rendelkezésre álló időtartam hatszorosára növelése lényeges szerződéses feltételnek minősül.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

